

Pappersindustrin behöver inte kärnkraft

När jag i svensk Papperstidning nr 4/2007 skrev "Jag kan redan nu slå vad med vilken SPCI-medlem som helst att svensk pappersindustri under de närmaste 10 åren inte kommer att förbruka mer el från nätet än vad de köpte 2006" så visade det sig att ingen antog vadet. Klokt, allting tyder på att jag vinner.



Göran Bryntse, Tekn Dr i Pappers- teknik, Ordf. Sveriges Energiföreningars Riksorganisation, SERO.

Sedan dess har den elintensiva tryckpappersindustrins kris fördjupats och mottrycks- kraften byggts ut. Kärnkraften har nu råkat ut för sin värsta katastrof någonsin. Utsläppen av långlivat radioaktivt Cesium-137 från Fukushima motsvarar enligt senaste uppskattningarna över 4 000 Hiroshimabomber. Cesiumradioaktiva fiskar fångas nu även utanför Kaliforniens kust. Vid mitt besök i Fukushima blickade jag ut över stora områden som lär förbli evakuerade de närmaste 500 åren. Katastrofens kostnader kan uppskattas till flera tusen miljarder. 2006 var Forsmark bara ca 20 minuter från en härdsmläta pga strömavbrott. Det var delvis ren tur att en katastrof förhindrades.

Sådana risker bör inte tas, särskilt som det nu visar sig att ny kärnkraft är dyrare än förnybar energi och energieffektiviseringar. En ny reaktor skulle enligt franska EDF nu kosta ca 75 Miljarder kr, motsvarande minst 1 kr/kWh i produktionskostnad. Det kan jämföras med att vindkraft (som redan nu är billigt) och solenergi kring 2020 beräknas, enligt fackfolk, (EWEA om vind och prof. Sachs vid MIT om sol) kosta under 40 öre/kWh tack vare snabb teknisk utveckling.

PFE-programmets effektiviseringar kostade under 30 öre/kWh. Skogsindustrins kampanj för ny kärnkraft framstår mot den bakgrunden som närmast religiöst motiverad. Varför betala dubbelt så mycket för elenergin bara för att den är livsfarlig? Ett lågt elpris kan ändå inte ensamt rädda tryckpappersindustrin, se t ex på Norske Skog.

Kärnkraften kan inte heller betraktas som baskraft om man utgår från SCAs ledning, som definierar



Energisnål teknik.

Källa: Medelvärden, studie vid Stanforduniversitetet 2008, prof. Jacobson

den som tillgänglig minst 8 000 timmar om året. 2011 var svensk kärnkrafts genomsnittliga tillgänglighet under 6 000 timmar. Inte heller på global basis lever kärnkraften upp till SCAs baskraftsdefinition.

Kärnkraft är inte koldioxidfri eller fossilfri!

Det sista halmsträet som kärnkraftsförrespråkarna klamrar sig fast vid är klimatförändringen. Skogsindustrierna hävdar med en dåres envishet att kärnkraften är koldioxidfri och/eller fossilfri (t ex i GP 2012-04-03). Seriösa utredningar visar dock att kärnkraften i ett livscykelperspektiv förorsakar betydligt större koldioxidutsläpp än förnybar energi, delvis beroende på energikrävande uranbrytning och anrikning. En stor studie från mycket välrenommerade Stanforduniversitetet i Kalifornien, som levererat flest nobelpristagare i fysik, redovisas i figuren ovan.

Studien har 117 vetenskapliga referenser. Konsumentverket har faktiskt förbjudit Eon att påstå att kärnkraft är koldioxidfri i sina annonser, något som Skogsindustrierna borde begrunda. När jag ringde Lina

Palm på Skogsindustrierna och frågade vilka referenser som fanns för hennes påståenden om fossilfri kärnkraft hänvisade hon till ett material från Vattenfall. Det materialet är så undermåligt att det aldrig skulle accepteras för publicering i en vetenskaplig tidskrift!

Vad göra ?

Ett föredöme i pappersindustrin är Iggesundskartongbruk, som nu kan skryta med att deras tillverkning av kartong i stort sett är koldioxidneutral. Utmärkt! Det kan bli ett lika bra säljargument som klorfria och klorsnåla papper var under 1990-talet. Ser gärna att övriga sulfatmassabaserade förpackningsmaterialtillverkare går samma väg som Iggesund. Dessutom skulle pappersindustrin kunna satsa på egen tillverkning av biodiesel. Då kan man bli självförsörjande även på fossilfria transporter och kan med all rätt kalla sig en miljövänlig, uthållig framtidsindustri.

De ständiga trumpetstötarna för ny kärnkraft medför däremot att man undrar om pappersindustrin struntar i både miljö och ekonomi? ■